

Warszawa, 22 września 2015 roku

L. D2. 211/09/2015

**Komisja Konkursowa**

**Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1**

**im. prof. Tadeusza Sokołowskiego**

**Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie**

ul. Unii Lubelskiej,

71-252 Szczecin

**PROTEST**

**dotyczy:** Konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych z zakresu diagnostyki laboratoryjnej.

Działając w imieniu ALAB laboratoria Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, niniejszym, na podstawie art. 153 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, wnoszę **protest** dotyczący określenia warunków konkursu na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej (dalej *konkurs*).

Oferent zarzuca Udzielającemu zamówienie - Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Klinicznemu nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego, Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie - **nieprawidłowe sformułowanie treści Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert i w konsekwencji naruszenie zasad uczciwej konkurencji.**

W przedmiotowym konkursie doszło do naruszenia:

- I. art. 140 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r.

o działalności leczniczej, **poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję**, co wskazywać może na:

a) naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. (Dz. U. Nr 50, poz. 331) o ochronie konkurencji i konsumentów, **z uwagi na możliwość zawarcia zakazanego porozumienia**,

II. art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – **w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia**, co wskazywać może na:

a) naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. (Dz. U. Nr 50, poz. 331) o ochronie konkurencji i konsumentów, **z uwagi na możliwość zawarcia zakazanego porozumienia**,

W związku z powyższym, wnoszę o unieważnienie postępowania konkursowego oraz przygotowanie nowego postępowania konkursowego, wolnego od wskazanych wyżej uchybień.

Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu niniejszego protestu, ponieważ jego uwzględnienie zagwarantuje równe traktowanie wszystkich oferentów w postępowaniu konkursowym, a nadto może umożliwić protestującemu złożenie oferty w niniejszym postępowaniu oraz uzyskanie zamówienia, a niniejszy protest został wniesiony w terminie.

### UZASADNIENIE

Udzielający zamówienie, w Szczegółowych Warunkach Konkursu Ofert (dalej *SWKO*) na udzielanie świadczeń zdrowotnych z zakresu diagnostyki laboratoryjnej w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie (PUM), zawarł:

1. W rozdz. *Wymagania wobec ubiegających się o zawarcie umowy na udzielenie świadczeń będących przedmiotem konkursu* :

a) w pkt. 9) wymóg, że do konkursu mogą przystąpić podmioty, które:

9) *Należycie realizują umowy na prowadzenie całodobowych laboratoriów wykonujących badania laboratoryjne (w tym mikrobiologiczne i serologiczne), mogących spełniać rolę laboratoriów awaryjnych, w:*

- a) *co najmniej jednym szpitalu na terenie Szczecina – oferent zobowiązany jest udowodnić, że:*
- *na dzień składania ofert, umowa na prowadzenie tego laboratorium będzie obowiązywać przez cały zakładany okres trwania umowy z Udzielającym Zamówienia,*
  - *realizował taką umowę w co najmniej jednym Szpitalu przez okres nie krótszy niż 5 lat,*
- b) *realizują umowy na prowadzenie całodobowych laboratoriów wykonujących badania laboratoryjne (w tym mikrobiologiczne i serologiczne) w innych szpitalach na terenie województwa zachodniopomorskiego, w odległości nie większej niż 50 km od Udzielającego Zamówienie (mierzone od lokalizacji: Szczecin, ul. Unii Lubelskiej 1) oraz przedłożą referencje z tych szpitali – Oferent zobowiązany jest udowodnić na dzień składania ofert, iż umowa na prowadzenie tego laboratorium będzie obowiązywać przez cały zakładany okres trwania umowy z Udzielającym Zamówienia.*

**b) w pkt. 10) wymóg, że do konkursu mogą przystąpić podmioty, które:**

*10) Zatrudniają w chwili składania oferty na terenie woj. zachodniopomorskiego, na zasadach wyłączności, wysoko kwalifikowany personel, w składzie obejmującym nie mniej niż piętnastu diagnostów wpisanych na listę KIDL, w tym:*

- a) *co najmniej czterech osób posiadających tytuł specjalisty z zakresu diagnostyki laboratoryjnej,*
- b) *jedna z tych osób wymienionych w lit. a) posiada tytuł specjalisty nie krócej niż dziesięć lat i co najmniej jedna od 5 lat,*
- c) *nie mniej niż jedna z zatrudnionych osób musi posiadać tytuł doktora nauk medycznych, oraz specjalizację z analityki medycznej.*

*Oferent zobowiązany przedstawić jest wraz z ofertą wykaz personelu oraz w odniesieniu do wykazanych:*

- *dokumenty potwierdzające kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe (pracodawcy i okresy zatrudnienia),*
- *pisemne zgody na pracę w Laboratoriach, które będą prowadzone u Udzielającego Zamówienia, jako swym wyłącznym miejscem zatrudnienia.*

**c) w pkt. 11) wymóg, że do konkursu mogą przystąpić podmioty, które:**

*11) Zatrudniają w chwili składania oferty na terenie woj. zachodniopomorskiego wysoko wykwalifikowany personel w zakresie serologii, na który składają się:*

- a) osoby przeznaczone (na zasadzie wyłączności) do obsługi Laboratorium w lokalizacjach Udzielającego Zamówienia, posiadające uprawnienia serologiczne, w liczbie co najmniej pięciu osób,
- b) diagnosta laboratoryjny – specjalista z zakresu laboratoryjnej transfuzjologii medycznej – zamieszkały (zgodnie z informacją widniejącą w liście diagnostów laboratoryjnych zamieszczonej na stronie KIDL) na terenie Szczecina, zgadzający się (w razie niemożności pełnienia tej funkcji przez pracownika Udzielającego Zamówienia) przejąć obowiązki kierownika banku krwi, obowiązującego przedłożyć do oferty pisemną deklarację gotowości objęcia tej funkcji w razie zaistnienia takiej potrzeby.

Oferent zobowiązany przedstawić jest wraz z ofertą wykaz personelu oraz w odniesieniu do wykazanych:

- dokumenty potwierdzające kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe (pracodawcy i okresy zatrudnienia),
- pisemne zgody na pracę w Laboratoriach, które będą prowadzone u Udzielającego Zamówienia, jako swym wyłącznym miejscem zatrudnienia.

2. W rozdz. *Wadium* wymóg, że *Warunkiem uczestnictwa w postępowaniu konkursowym jest wniesienie wadium w wysokości 500.000,00 zł (pięćset tysięcy złotych), wadium musi być wniesione w pieniądzu*, a ponadto:

- a) **w pkt. 10 zapis, że:** *Wadium wniesione przez wybrany podmiot stanowić będzie po zakończeniu konkursu zabezpieczenie należytego wykonania umowy i zostanie zwrócone w kwocie wniesionej, bez odsetek, po zakończeniu obowiązywania umowy.*

**Ad. pkt. 1 a) :**

Pragniemy zauważyć, że zastrzeżenia wskazane w rozdz. *Wymagania wobec ubiegających się o zawarcie umowy na udzielenie świadczeń będących przedmiotem konkursu* w pkt. 9 a) i b) stoją w sprzeczności z treścią art. 140 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, gdyż **opisują przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję**. Należy wyraźnie podkreślić, że zasada neutralności opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którą *przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję* oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego oferenta bądź też które eliminowałyby konkretnych oferentów, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z oferentów jest bardziej uprzywilejowany od pozostałych. **Udzielający zamówienie w treści**

SWKO w sposób czytelny wskazuje ilość pożądaných przez niego Oferentów, a wręcz wskazuje na konkretnego Oferenta. W konsekwencji, konkurencyjność prowadzonego postępowania pozostaje fikcją.

Pragniemy zauważyć, że w niniejszej sprawie występuje pośrednia dyskryminacja *sensu stricto*, gdyż Udzielający zamówienie posługuje się wymaganiem posiadania laboratorium awaryjnego w szpitalu w Szczecinie i posiadaniem laboratorium w innych szpitalach na terenie województwa zachodniopomorskiego, w odległości nie większej niż 50 km od Udzielającego zamówienie, które to wymaganie wyraźnie wskazuje na konkretnego Oferenta, jak i pośrednia dyskryminacja *sensu largo*, gdyż przedstawione w SWKO wymagania, są na tyle rygorystyczne, że nie znajdują uzasadnienia w potrzebach Udzielającego zamówienie, nie korespondują również z żadnymi wymogami formalnymi mogącymi mieć znaczenie w przedmiotowym postępowaniu. Udzielający zamówienie powinien wykazać, że wyłącznie posiadanie laboratorium awaryjnego w szpitalu w Szczecinie i posiadanie laboratorium w innych szpitalach na terenie województwa zachodniopomorskiego, w odległości nie większej niż 50 km od Udzielającego zamówienie umożliwiają mu zrealizowanie celu założonego w ramach postępowania w sprawie zawarcia umowy.

Co więcej, ujęte w SWKO dodatkowe obostrzenia w zakresie:

- a) realizacji, na dzień składania oferty, umowy **w co najmniej jednym szpitalu na terenie Szczecina** (pkt 9 a) oraz
- b) realizacji umów **w innych szpitalach na terenie województwa zachodniopomorskiego, w odległości nie większej niż 50 km od Udzielającego zamówienie.**

jednoznacznie sugerują o możliwości zaistnienia sytuacji zawarcia zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku świadczeń zdrowotnych diagnostyki laboratoryjnej pomiędzy jednym z oferentów a Udzielającym zamówienie. Porozumienie takie ma charakter ograniczający konkurencję, w szczególności poprzez uzgadnianie przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert (art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów). Co istotne, bez znaczenia pozostaje fakt, czy bezpośrednim celem zawarcia takiego porozumienia jest naruszenie zasad konkurencji czy też nie. Wystarczającym pozostaje, że Udzielający zamówienie, działając z należytą starannością podwyższoną z uwagi na profesjonalny charakter prowadzonej przez niego działalności, powinien był i może przewidzieć, że porozumienie może taki skutek wywołać. Podkreślenia wymaga także fakt, że w zakresie porozumień wskazanych w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie jest też istotne czy porozumienie wywołało skutek o którym

mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. doprowadziło do wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. Jak stwierdził Sąd Apelacyjny **zakaz sformułowany w powyższym przepisie dotyczy również samego uczestnictwa w porozumieniu wymierzonym w objęte ochroną dobro, jakim jest swobodna konkurencja**. Dla kwalifikacji porozumienia jako niedozwolonego, wystąpienie skutków o charakterze antykonkurencyjnym jest już obojętne po ustaleniu antykonkurencyjnego celu porozumienia. Wystarczającym jest wykazanie, że celem działań przedsiębiorców było naruszenie reguł konkurencji na rynku, a nie budzi żadnych wątpliwości, że zastrzeżenia w/w, a zawarte w SWKO pozostają w sprzeczności z zasadami konkurencji.

Powyższe potwierdza także pogląd wyrażony w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2012 r. (VI ACa 752/12) zgodnie, z którym **zakaz sformułowany w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obejmuje nie tylko te przypadki, w których osiągnięty został zamierzony skutek. Zakaz dotyczy również samego uczestnictwa w porozumieniu wymierzonym w objęte ochroną dobro, jakim jest swobodna konkurencja**. Do zastosowania powołanego przepisu nie jest przy tym konieczne wykazywanie czy do realizacji porozumienia doszło w znaczeniu osiągnięcia zamierzonego skutku antykonkurencyjnego na danym rynku. Dla kwalifikacji porozumienia jako niedozwolonego, wystąpienie skutków o charakterze antykonkurencyjnym jest już obojętne po ustaleniu antykonkurencyjnego celu porozumienia.

Pragniemy podkreślić, że zawarty w pkt. 9 a) wymóg prowadzenia laboratorium awaryjnego w szpitalu na terenie Szczecina nie znajduje uzasadnienia merytorycznego. Udzielający zamówienie nie może wymagać od Oferentów, by laboratorium back-up było zlokalizowane wyłącznie w innym szpitalu na terenie miasta Szczecin. Powodowałoby to nieuzasadnione różnicowanie wartości laboratoriów zlokalizowanych w szpitalach i poza nimi. Laboratorium zarówno szpitalne jak i prywatne jest w stanie świadczyć usługi będące przedmiotem postępowania konkursowego na takim samym poziomie. Udzielający zamówienie nie może faworyzować oferentów prowadzących laboratoria w szpitalu na terenie miasta Szczecin, gdyż jak zostało wspomniane powyżej, sugeruje to możliwość zaistnienia sytuacji zawarcia zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku świadczeń zdrowotnych diagnostyki laboratoryjnej pomiędzy jednym z oferentów a Udzielającym zamówienie.

Podobnie, wskazany w pkt. 9 b) wymóg realizacji umowy **w innych szpitalach na terenie województwa zachodniopomorskiego**, w odległości nie większej niż 50 km od Udzielającego zamówienie, może sugerować o możliwości zaistnienia sytuacji zawarcia zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku świadczeń zdrowotnych diagnostyki laboratoryjnej pomiędzy

jednym z oferentów a Udzielającym zamówienie. Wskazywanie przez Udzielającego zamówienie wymogu realizacji umów w innych szpitalach na terenie województwa zachodniopomorskiego, w odległości nie większej niż 50 km od Udzielającego zamówienie pozwala wręcz na stwierdzenie, że jeden z podmiotów na tym obszarze, który realizuje umowy w innych szpitalach, jest przez Udzielającego zamówienie preferowany.

Wymagania wskazane w pkt. 9 a) i b) pozwalają stwierdzić, że doszło do rażącego ograniczenia konkurencji przy jednoczesnym, pozornym dopuszczeniu do udziału kilku podmiotów funkcjonujących na rynku. Działania takie są sprzeczne z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z wszelkimi tego skutkami zarówno w sferze odpowiedzialności cywilnej, jak i karnej. Zastrzeżenia wskazane w pkt. 9 a) i b) w żaden sposób nie gwarantują wyboru dostawcy gwarantującego wyższą jakość wykonywanych badań. Najważniejszym czynnikiem z punktu widzenia Udzielającego zamówienie jest bowiem zapewnienie wykonywania badań określonych w Załączniku nr 1 do SWKO w laboratoriach posiadających odpowiednie kompetencje i wykwalifikowany personel. Kompetencje te – zarówno dla laboratorium szpitalnego jak i prywatnego, Udzielający zamówienie jest w stanie zweryfikować i ocenić na podstawie złożonych przez Oferentów dokumentów. Zasadne bowiem wydaje się pytanie, czy Udzielający zamówienie jest w stanie wykazać konieczność zlokalizowania laboratorium awaryjnego w szpitalu? Wymóg taki bez wątplenia nie koresponduje z prawidłowością i jakością wykonywanych badań, a ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji.

W świetle istotnych wątpliwości co do słuszności w/w zapisów, działalnie Udzielającego zamówienie stanowi bez wątplenia naruszenie art. 140 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zakresie opisywania przez Udzielającego zamówienie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz naruszenie art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

**Ad. pkt. 1 b) i c):**

Zastrzeżenia wskazane w rozdz. *Wymagania wobec ubiegających się o zawarcie umowy na udzielenie świadczeń będących przedmiotem konkursu* w pkt. 10 stoją w sprzeczności zarówno z treścią art. 140 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, naruszają w sposób rażący art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, który zabezpiecza prawa pracowników

w przypadku zmian organizacyjnych oraz art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

W chwili obecnej u Udzielającego zamówienie prowadzone jest laboratorium, w którym zatrudnieni są pracownicy. W konsekwencji, do dotychczasowych pracowników laboratorium powinien mieć zastosowanie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy. Zgodnie w przywołanym przepisem, *w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy*. Wymaganie zawarte w pkt. 10) jednoznacznie eliminuje art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, co stanowi rażące naruszenie prawa. Nawet jeżeli okazałoby się, że zatrudnieni dotychczas w laboratorium Udzielającego zamówienie pracownicy nie pozostaliby w strukturach przejmowanego laboratorium, zawarty w pkt. 10) wymóg ilości i kwalifikacji pracowników jest bezzasadny. Do prowadzenia laboratorium wystarczająca jest bowiem 1 osoba posiadająca tytuł specjalisty z zakresu diagnostyki laboratoryjnej. Wymóg wskazania co najmniej 4 osób pozostaje niezrozumiały. Podobnie można odnieść się do wymagań dotyczących posiadania tytułu specjalisty nie krócej niż 10 lat. Równie dobrze doświadczenie specjalisty z 9-cio letnim stażem będzie takie samo, jak specjalisty z 10-cio czy 12-sto letnim stażem. Zastrzeżenie takie w żaden sposób nie gwarantuje wyboru dostawcy gwarantującego wyższą jakość wykonywanych badań, a wskazuje jedynie na pożądanego przez Udzielającego zamówienie Oferenta, prawdopodobnie dostawcę realizującego dotychczas umowę na rzecz Udzielającego zamówienie.

Zawarte w pkt. 11 b) wymaganie, by diagnosta laboratoryjny *zamieszkiwał (zgodnie z informacją widniejącą w liście diagnostów laboratoryjnych zamieszczonej na stronie KIDL) na terenie Szczecina*, jest co najmniej nietrafione i podobnie jak w/w uchybienia Udzielającego zamówienie, stanowi naruszenie art. 140 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, gdyż **opisuje przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję** oraz art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – **w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia**. Bez znaczenia dla Udzielającego zamówienie pozostaje fakt miejsca zamieszkania specjalisty. Oferenci zobowiązani są do złożenia oświadczenia, że spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a zatem Udzielający zamówienie otrzyma zapewnienie prawidłowego i jakościowego wykonania zamawianych badań, bez konieczności wprowadzania dodatkowych, nieuzasadnionych ograniczeń w stosunku np. do miejsca zamieszkania osób zatrudnionych przy realizacji zamówienia.



Wskazane w pkt. 10 i 11 wymagania Udzielającego zamówienie, stanowią kolejne zapisy, które naruszają art. 140 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, co jednoznacznie sugeruje o możliwości zaistnienia sytuacji zawarcia zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku świadczeń zdrowotnych diagnostyki laboratoryjnej pomiędzy Udzielającym zamówienie a jednym z Oferentów, prawdopodobnie dotychczasowym dostawcą usług.

Ad. pkt. 2 a), b) i c):

Kolejnym zapisem, który narusza art. 140 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej i ma na celu wyeliminowanie potencjalnych konkurentów, jest zapis odnoszący się **do wysokości, formy składania wadium oraz braku oprocentowania wadium**. Udzielający zamówienie wymaga, by Oferenci wnieśli wadium w wysokości 500 000 zł. Jednocześnie Udzielający zamówienie wskazuje, że wadium może być wniesione **wyłącznie w pieniądzu**. Istotne wydaje się pytanie, dlaczego Udzielający zamówienie nie dopuszcza innej formy wniesienia wadium? Pomimo, iż w niniejszym postępowaniu nie mają zastosowania przepisy Ustawy prawo zamówień publicznych, w zakresie wnoszenia wadium, Udzielający zamówienie może, a wręcz powinien, podierać się zapisami wskazanymi w art. 45 ust. 6 Ustawy prawo zamówień publicznych i dopuścić wniesienie wadium m.in. w formie pieniężnej, gwarancji ubezpieczeniowej czy bankowej. Co więcej, Udzielający zamówienie wskazuje, że wadium, stanowiąc będzie po zakończeniu konkursu zabezpieczenie należytego wykonania umowy, **jednak przez czas obowiązywania umowy – tj. 5 lat – nie będzie ono oprocentowane. Z kolei brak oprocentowania wpłaconej celem zabezpieczenia umowy kwoty, będzie stanowić dla Udzielającego zamówienie przychód z tytułu nieodpłatnego świadczenia w rozumieniu art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych i podlegać będzie opodatkowaniu.**

## PODSUMOWANIE

Wobec przytoczonych powyżej argumentów, należy przyznać, że zastrzeżenia wskazane w rozdz. *Wymagania wobec ubiegających się o zawarcie umowy na udzielenie świadczeń będących przedmiotem konkursu* w pkt. 9 a) i b), 10, 11 oraz w rozdz. *Wadium* stoją w sprzeczności z treścią art. 140 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, gdyż **opisują przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję**, naruszają art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – **w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia**, a ponadto sugerują o możliwości zaistnienia sytuacji zawarcia zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku świadczeń zdrowotnych diagnostyki laboratoryjnej pomiędzy Udzielającym zamówienie a jednym z Oferentów, najprawdopodobniej dotychczasowym dostawcą usług.

Wobec przytoczonych powyżej argumentów oraz w celu uniknięcia jakichkolwiek podejrzeń o sformułowanie treści SWKO w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez wskazywanie konkretnego podmiotu mającego być wykonawcą badań, wnosimy o unieważnienie postępowania konkursowego oraz przygotowanie nowego postępowania konkursowego, wolnego od wskazanych powyżej uchybień.

Michał Milczarek  
PROKURANT

Tomasz Łaskiewicz  
PROKURANT

ALAB laboratoria Sp. z o.o.  
00-739 Warszawa, ul. Steguska 22/30  
tel. 022 349 60 60, fax 022 349 60 23  
NIP: 522-000-02-17, REGON 008105218  
(58)

## RAPORT TRANSAKCJI

2015/WRZ/22/WT 15:10

FAKS (TX)

#	DATA	ROZPOCZ.	ODBIORCA	CZAS POŁ	STR.	TYP/UWAGA	PLIK
001	WRZ/22	15:07	0914253084	0:02:20	10	PAMIĘĆ OK	SG3 4649



ALAB laboratoria Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa  
 Tel. +48 22 349 60 60, fax +48 22 349 60 23  
 e-mail: sekretariat@alab.com.pl, www.alablaboratoria.pl

NIP: 522-000-02-17, REGON: 008103218  
 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy  
 XIII Wydział Gospodarczy, KRS: 0000040890  
 Kapitał Zakładowy: 1 002 000 PLN

ISO 9001:2008 PN-EN ISO 15189:2008

Warszawa, 22 września 2015 roku

L.Dz. 211/09/2015

**Komisja Konkursowa**

**Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1**

**im. prof. Tadeusza Sokołowskiego**

**Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie**

ul. Unii Lubelskiej,

71-252 Szczecin

### PROTEST

dotyczy: Konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych z zakresu diagnostyki laboratoryjnej.

Działając w imieniu ALAB laboratoria Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, niniejszym, na podstawie art. 153 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, wnoszę **protest** dotyczący określenia warunków konkursu na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej (dalej *konkurs*).

Oferent zarzuca Udzielającemu zamówienie - Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Klinicznemu nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego, Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie - nieprawidłowe sformułowanie treści Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert i w konsekwencji naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

W przedmiotowym konkursie doszło do naruszenia:

- I art. 140 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r.